

**ПРОТОКОЛ**  
**от заседание на КС на КИИП,**  
**проведено на 14.09.2010 г.**

Днес, 14.09.2010 г. от 13:00 часа в заседателната зала на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет, продължение на заседанието от 10.09.2010 г.

На заседанието присъстваха:

- инж. М. Йорданов,
- инж. Д. Ефремов,
- инж. Е. Милева,
- инж. Н. Гергинов,
- инж. Ж. Иванов
- инж. М. Куюмджиева,
- инж. К. Топуров

**Заседанието има кворум и започна в 13:00 часа.**

На заседанието присъства и адвокат Росица Даскалова.

В продължение на заседанието на КС от 10.09.2010 **Инж. М. Йорданов** предложи заседанието да протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на нормативната уредба за получаване на ОКС и придобиване на ПП и определяне на изискванията към жалбоподателите, заличени от регистрите на КИИП.

Приемане на дневния ред: **Гласували 7 от 7 - "за"**.

**Инж. М. Йорданов**, уточни че заседанието има за цел да се продължи работата от предишното заседание на КС от 10.09.2010 като се установят изискванията за придобиване на ПП въз основа на приетите принципи и в отговор на подадените жалби от членове на КИИП със специалност "Пожарна безопасност (ПБ)", на които съгласно решение на УС на КИИП от 25.06.2010 г., се отнема ПП.

**Инж. Д. Ефремов** направи кратък коментар на съдържанието на Указ 2415/87 на Държавния съвет на НРБ. От 1987 година завършилиите ВИ "Г. Димитров" на МВР имат гражданска специалност "строителен инженер по ВиК". Лицата, които са завършили ВСШ "Г. Димитров" преди това са имали възможност да положат приравнителни изпити, за да получат гражданска специалност.

**Инж. К. Топуров** изрази мнение, че трябва да се вземе решение по принцип. В България няма отделна инженерна специалност, която да претендира за ПП за изработване на част ПБ на инвестиционните проекти. Изготвянето на проектна част ПБ става по искане на Инвеститора (Възложителя) съгласно ЗУТ и Наредба 4 и по същество е интердисциплинарна проектна част с принос от проектантите по части Архитектурна, СК, ВиК, Електро, КИПиА, Технологична и др. на проекта.

**Инж. М. Йорданов** добави, че всеки един от екипа може да е водещ проектант за изработване на част ПБ като поема отговорността да обобщи направеното по другите части на инвестиционния проект.

**Адвокат Даскалова** обясни, че решението, взето от УС на КИИП, не е юридически ясно формулирано. Трябва да се формулира решение, което да бъде представено в съда. Изрази притеснението си от това, как съдът ще изтъкува решенията на УС на КИИП и на КС. Добави, че КС трябва да се произнесе по всяка една от жалбите по отделно. Подчерта, че е необходим мотивиран отказ или приемане на претенцията по дадена жалба като се посочи:

1. признатата образователно-квалификационна степен (ОКС);
2. липсата на специално изискване за ПП за изготвяне на част ПБ на инвестиционите проекти.

**Инж. К. Топуров** напусна заседанието поради служебен ангажимент.

**Адвокат Даскалова** обърна внимание на факта, че е важно в какъв срок от получаване на известието са изпратени жалбите. Настоя да получи мотивирано решение на КС, както и че сроковете за отговор на жалби трябва да бъдат спазвани.

**Членовете на КС на КИИП** коментираха следните въпроси:

- Образование в чужбина – признаване след приравняване в НРБ и Република България на инженерно образование, получено в чужбина;
- ПБ е интердисциплинарна проектна част на инвестиционния проект, която се изготвя като самостоятелна част по искане на Инвеститора;
- Част от колегите, подали жалби, имат гражданска специалност “строителен инженер ВиК”, но не са кандидатствали за добиване на ПП по гражданската си специалност;
- Срок за произнасяне на КС по постъпилите жалби – 1 месец от получаването им съгласно АПК; КС е приел, че по изключение произнасянето по същество ще се извърши след получаване и разглеждане на всички жалби поради спесификата на разглежданата материя и сложността на отделните казуси.

Направен беше преглед на протокола от миналото заседание на КС. Бяха направени редица уточнения по ОКС на подготвяните специалисти и по акредитацията на Академията на МВР.

**За акредитация на висшите училища (ВУ) се направиха следните пояснения:**

- преди 10-20 година акредитация не е съществувала;
- имало е държавни изисквания за получаване на образователно-квалификационна степен (ОКС) по съответната специалност;
- в дипломите, издавани от ВСШ “Г. Димитров”, ВИПОНД и Академията на МВР не е вписвана гражданска специалност.

**Адвокат Даскалова** обясни от правна гледна точка нищожността на предишните решения на УС на КИИП за даване/отнемане на ПП по част ПБ:

- издаването на удостоверение от страна на КИИП с ПП по ПБ е грешка, тъй като в техническите ВУ няма специалност “ПАБ”;
- изготвянето на част ПБ на проекта е интердисциплинарно;
- към момента на подаване на заявленията за ПП по ПБ повечето от кандидатите не са отговаряли на изискването на ЗКАИИП – нямат признато завършено инженерно образование като гражданска специалност;
- решението на УС за отнемане на ПП е трябвало да бъде поотделно за всеки един случай с конкретна мотивиран отказ.

След това бяха коментирани основанията за нищожност на решенията на УС на КИИП и на представените документи в личните досиетата на жалбоподателите. Направена беше констатация, че са допуснати съществени пропуски в решенията на УС на КИИП при признаване на ПП.

Предложение за решение на КС:

**УС на КИИП стриктно да спазва изискванията на закона по отношение на присъждане на ПП.**

**Гласували 6 от 6 - “за”.**

Предложението се приема.

КС на КИИП счита, че трябва да се върнат за преразглеждане от УС на КИИП и Комисията по регистрите (КР) на КИИП документите по присъждане на ПП на лицата с отнета ПП.

Във връзка с това беше направено предложение за решение на КС:

УС на КИИП да обяви решенията си (за специалистите, на които е присъдена ПП по ПБ неправомерно) за грешни и нищожни.

**Гласували 6 от 6 - “за”.**

Предложението се приема.

КС на КИИП препоръчва на УС на КИИП да разгледа документите на всеки един от жалбоподателите и да се произнесе за това

- дали е допусната грешка и без основание е дадена ПП на всички от списъка;
- дали са спазени изискванията на Наредбата по оправомощаване по отношение на признаване на ОКС и инженерна специалност на колегите.

За лицата с ППП да се изискат и доказателства за проектантски стаж съгласно ЗКАИИП.

Бяха разгледани документите на следните лица, подали жалба:

1. инж. Пламен Гюров – завършил Академията на МВР – за него, а и за всички останали, завършили Академията на МВР да се провери има ли гражданска специалност (Академията подготвя офицери за нуждите на МВР).
2. инж. Георги Стоянов Стефанов – има гражданска специалност “инженер химик” – може да получи ПП в секция “ТЕХ” – технология на производството на полимери.
3. проф. д-р инж. Веселин Спасов – завършил през 1974 година ВСШ “Г. Димитров” при МВР. Няма данни дали е положил приравнителни изпити за гражданска специалност по ВиК съгласно Указ 2415/87 на Държавния съвет на НРБ. Ако представи документ за положени приравнителни изпити, може да кандидатства и да получи ПП в НПС “ВС”.
4. инж. Танчо Иванов – завършил ВИПОНД на МВР през 1994 година. Неправомерно е включен в НПС “ЕАСТ”. Може да бъде насочен към НПС “ВС”, тъй акто има гражданска специалност “строителен инженер по ВиК” съгласно Указ 2415/87.
5. инж. Ангел Гочев – завършил Академия на МВР – има бакалавърска и магисторска степени. Да се изясни притежава ли гражданска специалност, тъй като няма документи, които да доказват такава.
6. инж. Дечко Дечев – няма гражданска специалност.
7. инж. Евгени Минчев Пометков – не е представил документи, от които да е видно, че е положил приравнителни изпити за гражданска специалност “строителен инженер по ВиК” съгласно Указ 2415/87.

От разгледаните случаи се установи, че за завършилите ВСШ “Г. Димитров”, ВИПОНД и Академията на МВР няма данни дали е присъждана гражданска специалност, и ако има такава – каква е тя.

След обсъжданията КС реши следното след **гласуване 6 от 6 - “за”** .:

1. Да бъде направена проверка дали ВСШ “Г. Димитров”, ВИПОНД и Академията на МВР са присъждали и присъждат гражданска специалност на своите абсолвенти и каква е тя.

2. При липса на гражданска инженерна специалност – ПП е неправомерно присъдена.
3. При налична гражданска инженерна специалност – присъждането на ПП от УС на КИИП не е направено в правилната НПС.

Адвокат Даскалова предложи за двата случая, които са вече в съда да подготви предложение за решение и на следващото заседание на КС да го представи за обсъждане. Предложението беше прието.

Поради изчерпване на предвиденото за коментарии на това заседание, същото беше закрито.

Следващото заседание на КС ще се проведе на 24.09.2010 г. в Заседателната зала на КИИП от 13,00 часа.

Протоколирала:



З. Ангелова

Председател на КС:



инж. М. Йорданов

МЙ/ЗА